

*Мурзина М.С.*

Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)  
Научный руководитель Р.Н. Гордеев, кандидат юридических наук, доцент

### **Понятие особых обстоятельств при превышении должностных полномочий**

Верховный Суд РФ в абз. 2 п. 19 постановления Пленума от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (далее – Постановление) называет четыре возможных разновидности должностного превышения, относя к их числу совершение должностным лицом действий при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте. Пленум не разъясняет, какие обстоятельства могут быть отнесены к числу особых, приводя лишь пример тех действий должностного лица, которые в такой ситуации будут уголовно наказуемыми: «применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц».

В доктрине к числу действий, которые могли быть совершены должностным лицом лишь при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или нормативном акте, но которые отсутствовали в конкретной ситуации при принятии решения, относят привлечение к административной или дисциплинарной ответственности в ситуации, когда для должностного лица заведомо не имелось надлежащих на то оснований, или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, когда должностное лицо заведомо осознает, что признаки такого на самом деле имеются<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что правоприменитель под данными действиями понимает достаточно разнообразный круг деяний. Так, Малмыжский районный суд Кировской области квалифицировал по ст. 286 УК РФ действия главы сельского поселения, внесшего заведомо ложные сведения в таблицу учета использования рабочего времени (приговор № 1-2/33/2019 от 2 августа 2019 г. по делу № 1-2/33/2019), Невский районный суд Санкт-Петербурга так же квалифицировал действия главы местной администрации, заключившего с юридическим лицом без проведения предусмотренных законом публичных торгов дополнительное соглашение, создавшее более выгодные условия (приговор № 1-418/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-418/2020), Кировский районный суд Республики Крым аналогично оценил подписание должностным лицом актов сдачи-приемки и последующее перечисление из средств муниципального бюджета предусмотренных договором

---

<sup>1</sup> Шмаков Р.Б. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 10. С. 251-256.

денежных средств за работы, которые на самом деле выполнены не были (постановление № 1-69 от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-69/2020).

В судебной практике можно часто встретить и дела, по которым осуждаются (по п. «а» и (или) «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ) сотрудники правоохранительных органов в ситуациях, когда применение ими насилия и (или) специальных средств не было связано с наличием особых условий. Так, подобным образом были квалифицированы действия сотрудника А., ударившего рукой в лицо работника магазина, мешавшего проводить проверку по факту осуществления кражи (приговор Пролетарского районного суда г. Тулы от 25 ноября 2019 г. № 1-291/2019), и Ш., применившего электрошоковое устройство в отношении двух доставленных в отделение полиции лиц, которые не оказывали никакого сопротивления, не пытались скрыться и не совершали иных противоправных действий (приговор Березниковского городского суда Пермского края от 26 ноября 2020 г. № 1-696/2020).

Следует отметить, что разъяснения, данные Пленумом в указанном Постановлении, вызвали дискуссии среди представителей научного сообщества, и даже не столько по причине отсутствия в нем толкования того, что представляют собой «особые обстоятельства», а потому, что в нем пересекаются понятия «совершение действий без обязательных условий и оснований» (Пленум относит ее к формам должностного злоупотребления) и «совершение действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств» (форма превышения должностных полномочий)<sup>1</sup>. В этой связи отдельные авторы приходят к выводу, что данная разновидность превышения должностных полномочий смешивается с должностным злоупотреблением, и полагают, что подобный подход Пленума «фактически представляет признание злоупотребления должностными полномочиями специальным случаем превышения должностных полномочий»<sup>2</sup>. Другая группа исследователей не соглашается с ними и считает, что совершение должностным лицом действий, которые оно может совершать только при наличии определенных условий или обстоятельств, не является разновидностью должностного превышения, а, напротив, относится к одной из форм злоупотребления должностными полномочиями. Третьи авторы придерживаются менее радикальных позиций и отмечают, что в данном случае разграничительным критерием при выборе между ст. 285 и ст. 286 УК РФ является наличие или отсутствие мотива

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям / под ред. Т.Б. Басовой, К.А. Волкова. Хабаровск: ООО «Юрист», 2013. 200 с.

<sup>2</sup> Габеев С.В. Совершение должностным лицом действий, которые могут быть осуществлены им только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, как форма злоупотребления должностными полномочиями // Криминалист. 2018. № 4 (8). С. 41-45.

корыстной или иной личной заинтересованности, который для первого состава носит обязательный характер<sup>1</sup>.

Считаем, что приведенные решения судов и позиции ученых несостоятельны. Это связано с тем, что ст. 285 и ст. 286 УК РФ не конкурируют между собой, злоупотребление не является разновидностью превышения, а превышение не является разновидностью злоупотребления. Данные нормы соотносятся между собой как смежные.

Приводя пример по данной форме превышения, связанный с обстоятельствами, исключающими преступность деяния, Верховный Суд имел в виду прежде всего применение физической силы, физического воздействия, специальных средств в отношении потерпевшего или причинение ему иного вреда (имущественного, материального и т.п.) должностным лицом при отсутствии обстоятельств, разрешающих нанесение данного ущерба.

Вообще обстоятельства, исключающие преступность деяния (глава 8 УК РФ), считаются социально полезными или общественно приемлемыми, и поведение лиц, действующих при данных обстоятельствах, направлено прежде всего на предотвращение или уменьшение предполагаемого или наступившего вреда.

Глава 8 УК РФ, помимо норм о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, содержит и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. На наш взгляд, некоторые из этих обстоятельств также могут быть отнесены к числу особых. Например, сотрудники правоохранительных органов зачастую вынуждены действовать в условиях крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), сталкиваясь с ситуациями, когда им приходится причинять вред охраняемым уголовным законом интересам для устранения опасности, которая не могла быть устранена иными средствами.

Особые обстоятельства предусмотрены и специальными законами, регламентирующими деятельность конкретных правоохранительных органов. Так, например, ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» устанавливает перечень случаев, при наличии которых сотрудники полиции имеют право на проникновение в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории. При этом ч. 4 указанной статьи предоставляет право при наличии необходимости произвести взлом (разрушение) тех устройств, которые препятствуют осуществлению такого проникновения. В ст. 14.5, 14.6 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» перечислены те обстоятельства, при наличии

---

<sup>1</sup> Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий // Законность. 2011. № 12. С. 13-16.

которых военнослужащие органов ФСБ наделены правом применять соответственно специальные средства и физическую силу.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1) ст. 285 и ст. 286 УК РФ не конкурируют между собой, а соотносятся как смежные;

2) под особыми обстоятельствами, указанными в Постановлении, следует понимать обстоятельства, исключаящие преступность деяния, предусмотренные главой 8 УК РФ;

3) особые обстоятельства могут быть предусмотрены и специальными законами, регламентирующими деятельность конкретных правоохранительных органов, но всегда должны оставаться социально полезными или общественно приемлемыми и направленными прежде всего на предотвращение или уменьшение предполагаемого или наступившего вреда.

*Саливоник С.В.*

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России (г. Симферополь)  
Научный руководитель Д.В. Климова, кандидат юридических наук

**Методы деятельности органов внутренних дел  
по предупреждению межнациональных конфликтов  
(на примере Республики Крым)**

Межнациональные отношения затрагивают организацию государственной и общественной жизни как внутри каждой страны, так и межгосударственные отношения. Поэтому предотвращение межнациональных конфликтов – одна из основных задач государственной политики.

Предупреждение правонарушений и преступлений органами внутренних дел представляет собой деятельность, которая осуществляется отдельными службами и подразделениями ОВД и направлена на недопущение данных негативных явлений. Она осуществляется путем выявления, устранения или нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих совершению правонарушений и преступлений, оказания профилактического воздействия на лиц с противоправным поведением.

Разнообразие задач и функций полиции в условиях межнациональных конфликтов обуславливает использование разнообразных методов деятельности сотрудников ОВД.

Методы деятельности полиции по предупреждению межнациональных конфликтов достаточно разнообразны. Под таковыми понимаются предусмотренные правовыми нормами разнообразные средства, приемы и способы, с